

ПРЕДЛОГ

Врз основа на член 24 став (1) точка 9) и член 25 став (7) точка 36) од Статутот на Институтот на овластени ревизори на Република Македонија (ИОРРМ), Собранието на Институтот на овластени ревизори на Република Македонија на предлог на Управниот одбор, на седницата одржана на _____ година донесе

ПРАВИЛНИК

ЗА КРИТЕРИУМИТЕ ЗА ОЦЕНУВАЊЕ НА КВАЛИТЕТОТ НА РАБОТЕЊЕ НА ДРУШТВАТА ЗА РЕВИЗИЈА И НА ОВЛАСТЕНИОТ РЕВИЗОР- ТРГОВЕЦ ПОЕДИНЕЦ

ОПШТИ ОДРЕДБИ

Член 1

Со овој Правилник за критериумите за оценување на квалитетот на работење на друштвата за ревизија и на овластен ревизор – трговец поединец (во понатамошниот текст: Правилник), се утврдуваат критериуми за оценување на квалитетот на работење на друштвата за ревизија и на овластен ревизор – трговец поединец, врз основа на коишто овластениот ревизор кој спроведува проверката на контрола на квалитетот ќе го врши оценувањето на секој поединечен ангажман.

Член 2

Проверката на поединечните ангажмани избрани за проверка на контролата на квалитетот треба да се спроведе преку пополнување на соодветен прашалник и секој поединечен прашалник ќе биде оценет со користење на квалификациите “задоволително”, “задоволително, но бара понатамошно подобрување”, „потребни се значајни подобрувања“ или “незадоволително”.

Овие квалификации треба да бидат дадени земајќи го во предвид ангажманот и презентацијата (структурираноста) на ревизорското досие во целина.

Оценката за избраниот ангажман, треба да се доведе во контекст на проверка на контрола на квалитетот, којашто иако е спроведена со должно внимание, не е сеопфатна и со неа со сигурност не може да се потврдат сите подрачја во кои можеле да се појават грешки или пак сите подрачја кои би барале подобрување.

КРИТЕРИУМИ ЗА ОЦЕНКА

Член 3

Со овој Правилник се утврдуваат критериуми за оценка на усогласеноста на поединечниот ангажман со одредбите во меѓународните стандарди за ревизија (МСР) и МСКК 1 (Меѓународен стандард за контрола на квалитет 1), објавени во „Службен весник на Република Македонија“

Критериумите за оценка на ангажманот се дадени во Прилог 1 од овој Правилник.

Член 4

Овој Правилник стапува во сила на денот на негово усвојување на седница на Собранието на Институтот на овластени ревизори на Република Македонија, а ќе се применува по добивањето на согласност од Советот за унапредување и надзор на ревизијата на Република Македонија.

Драган Димитров
Претседател на ИОРРМ

ПРИЛОГ 1

КРИТЕРИУМИ ЗА ОЦЕНКА НА ПОЕДИНЕЧЕН АНГАЖМАН

Овие оценки треба да бидат дадени земајќи го во предвид ангажманот и презентацијата (структурираноста) на ревизорското досие во целина

Оценка 1: ЗАДОВОЛИТЕЛНО

Од аспект на усогласеноста на ревизијата со професионалните стандарди и управувањето со ризици, оваа оценка означува дека не се идентификувани слабости во ангажманот или дека единствените идентификувани слабости се мали или немаат значајно влијание и лесно може да се отстранат.

Примери на слабости кои се мали и немаат влијание на оценката:

- 1) адекватно, но кратко планирање или комплетирање на ревизијата или неповрзаност на областите кои што биле опфатени во нив;
- 2) недостаток на белешки од завршниот состанок со клиентот или недостаток на писмена комуникација;
- 3) административни пропусти од релативно незначајна природа како што се испуштен редослед на потпишување или неконзистентно вкрстено референцирање;
- 4) ситуации кога перманентните информации бараат проверка или ажурирање на некои области кои што не се клучни;
- 5) останати незначајни пропусти кои што не влијаат на ревизорското мислење.

Ревизорската работа спроведена на релевантните области/делови од досието ги опфаќа сите клучни области, кои што се идентификувани соодветно на околностите и за кои што се вклучени постапки за одговор на идентификуваниот ризик во деталните и стратешките планови.

За избраните значајни салда на сметки, класи на трансакции или обелоденувања, не се идентификувани релевантни тврдења за кои што ревизорот не обезбедил достатни и соодветни ревизорски докази.

Спроведената ревизорска работа за значајни области е прегледно документирана, проверена и се донесени соодветни заклучоци.

Оценка 2: ЗАДОВОЛИТЕЛНО, НО БАРА ПОНАТАМОШНО ПОДОБРУВАЊЕ

Оваа оценка значи дека не се идентификувани значајни слабости во ревизијата. Документацијата генерално или со помали недостатоци, поддржува дека ревизорската работа спроведена на релевантните области/делови од досието ги опфаќа сите клучни области, кои што се идентификувани соодветно на околностите и за кои што се вклучени постапки за одговор на идентификуваниот ризик во деталните и стратешките планови.

Сите области од извештајот за финансиска состојба кои што биле предмет на проверка на контролата на квалитет се соодветно ревидирани и доказите покажуваат дека сите релевантни тврдења се постигнати (ревизорот обезбедил достатни и соодветни ревизорски докази). Исто така, биле обезбедени докази во разумен обем, за значајните области за резултатите од работењето (извештајот за сеопфатна добивка), било да е тоа со спроведени тестови на детали или со ефективно користење на суштински аналитички постапки.

Ангажманот бил генерално ефективно спроведен и соодветно насочуван, со соодветен надзор и проверка од страна на партнерот на ангажманот и менаџерот.

Примери на слабости кои што се ограничени на помалку области од подоле идентификуваните, а од кои што може да произлезе оваа оценка се:

ПРЕДЛОГ

- 1) незначајни грешки или пропусти во обелоденување на ставки;
- 2) нејасни објаснувања или заклучоци, но овој факт не влијае на делот за заклучокот за досието;
- 3) главните области на ревизијата (на пример, најзначајните салда на сметки, класи на трансакции и обелоденувања, оценката на ризик, прашањето на континуитет, судските спорови, поврзаните страни и настани по периодот на известување) биле соодветно утврдени и соодветно документирани, но има недостаток на докази во некои други области;
- 4) заклучоците во секциите се несоодветно потпишани/одобрени;
- 5) недоволни или непостоење докази за проверка на извршената работа од поискусен член на тимот;
- 6) недостаток на документирање на неопходни информации вклучувајќи познавање на информации за бизнисот/ законите и регулативата/ поврзаните страни/ белешките или оценките за сметководствените системи;
- 7) останати незначајни пропусти кои бараат понатамошно подобрување и кои не влијаат на ревизорското мислење.

Оценка 3: ПОТРЕБНИ СЕ ЗНАЧАЈНИ ПОДОБРУВАЊА

Оваа оценка значи дека биле идентификувани значајни слабости во досието, но целосниот ефект не бил доволен за да се заклучи дека слабостите би ја довеле во прашање соодветноста на ревизорското мислење. Оваа оценка е знак за потреба од значајни подобрувања.

Примери кои што може да резултираат со давање на оваа оценка:

- 1) Недостаток на докази во досието поради што не е јасно дали се постигнати целите на ревизијата. За избраните материјални салда на сметки, класи на трансакции или обелоденувања, за едно или неколку релевантни тврдења:
 - i. нема доказ дека биле спроведени ревизорски постапки (во досието не е вклучена документација за природата, временскиот распоред и обемот на спроведените постапки од страна на ревизорот, добиените резултати и донесените заклучоци);
 - ii. ревизорот приложил ревизорски доказ, но не направил проверка, анализа и евалуација на истиот за достатност и соодветност (во согласност со ревизорската програма и методологијата на друштвото за користење на примерок);
 - iii. доказот не е релевантен за тврдењето, или ревизорот отстапува од стратегијата и ревизорската програма;
 - iv. доказот кој што го обезбедил ревизорот не го поддржува заклучокот.

Проверувачот на контролата на квалитет идентификувал слабости во некоја од точките i-iv погоре, кои што поединечно или збирно се значајни за квалитетот на ревизијата, но не влијаат на севкупниот заклучок за мислењето за финансиските извештаи или за кои што не може да се евалуира ефектот што идентификуваните слабости може да го имаат врз мислењето.

- 2) Неусогласеност со значајни меѓународни стандарди за ревизија, кои што поединечно или збирно се значајни за квалитетот на ревизијата, но не влијаат на севкупниот заклучок за мислењето за финансиските извештаи:
 - i. ревизорот не направил анализа на ризици и оценка на ризикот од материјално погрешно прикажување на ниво на тврдење;
 - ii. пропуштено е да се спроведат планираните процедури поврзани со контролите како дел од оценката на ризикот од материјално погрешно прикажување на ниво на тврдење;

ПРЕДЛОГ

- iii. не се зема во предвид материјалноста во процесот на спроведување на постапките за одговор на ризиците;
 - iv. пропуштено е да се спроведе соодветна проверка на претпоставката за континуитет и настаните по периодот на известување;
 - v. пропуштено е да се спроведат аналитичките постапки во фазата на планирање и завршната фаза на ревизијата.
- 3) Форма и содржина на модификуваното мислење:
- i. не содржи квантификација на ефектот и нема објаснување за причините;
 - ii. мислењето е модифицирано, но не е јасно на што се однесува модификацијата;
 - iii. содржи погрешни формулации, но не го наведува на погрешен заклучок корисникот на финансиските извештаи.
- 4) Останати значајни пропусти кои не влијаат на ревизорското мислење.

Оценка 4: НЕЗАДОВОЛИТЕЛНО

Оваа оценка е определена за досие кое што е целосно неуспешно, досие кое што е во целост незадоволително, или досие кај кое што мислењето од аспект на проверувачот е погрешно, или непоткрепено со доказ или доказот е несоодветен или недоволен.

Примери кои што може да резултираат со давање на оваа оценка:

- 1) Недостаток на докази во досието поради што не е јасно дали се постигнати целите на ревизијата;
- 2) За избраните материјални салда на сметки, класи на трансакции или обелоденувања, за едно или повеќе релевантни тврдења:
 - i. нема доказ дека биле спроведени ревизорски постапки (во досието не е вклучена документација за природата, временскиот распоред и обемот на спроведените постапки од страна на ревизорот, добиените резултати и донесените заклучоци);
 - ii. ревизорот приложил ревизорски доказ, но не направил проверка, анализа и евалуација на истиот за достатност и соодветност (во согласност со ревизорската програма и методологијата на друштвото за користење на примерок);
 - iii. доказот не е релевантен за тврдењето;
 - iv. доказот кој што го обезбедил ревизорот не го поддржува заклучокот (мислењето не е модификувано, или обратно).

Проверувачот на контролата на квалитет идентификувал слабости во некоја од точките i-iv погоре кои што поединечно или заедно се значајни за квалитетот на ревизијата и влијаат на севкупниот заклучок за мислењето за финансиските извештаи.

- 3) Останати значајни пропусти кои влијаат на ревизорското мислење.

Дадената оценка 4 е индикатор дека фирмата итно треба да постапи со соодветен одговор на настаните околу, вклучувајќи и потенцијално повлекување на даденото ревизорско мислење.