

**КОМИСИЈА ЗА КОНТРОЛА НА КВАЛИТЕТОТ**

**ИЗВЕШТАЈ ЗА ПРОВЕРКИТЕ НА  
КОНТРОЛАТА НА КВАЛИТЕТОТ**

## **РЕЗИМЕ**

- 1. ПРИНЦИПИ НА КОНТРОЛАТА НА КВАЛИТЕТ**
- 2. СПРОВЕДУВАЊЕ НА ПРОГРАМАТА ЗА 2011 ГОДИНА**
  - 2.1. Општо опкружување на контролата
  - 2.2. Избор на ревизори и ангажмани
- 3. РЕЗУЛТАТИ ОД КОНТРОЛИТЕ**
  - 3.1. Дијагноза на организацијата и системот на внатрешна контрола на ревизорските фирми
  - 3.2. Заклучоци од испитувањата на избраните ангажмани
  - 3.3. Процена на доброто спроведување на ангажманот
- 4. ГЛАВНИ ПРЕПОРАКИ**
  - 4.1. Препораки до комисија за Образование
- 5. ПОСЛЕДОВАТЕЛНО СЛЕДЕЊЕ НА ПРЕПОРАКИТЕ**

## **1. ПРИНЦИПИ НА КОНТРОЛАТА НА КВАЛИТЕТ**

Според член 19 од Законот за ревизија, Институтот на овластени ревизори на Република Македонија (ИОРРМ) спроведува проверки на контролата на квалитет на овластени ревизори, друштва за ревизија и овластен ревизор – трговец поединец.

Според член 12 од Статутот на ИОРРМ, овластените ревизори, друштвата за ревизија и овластените ревизори – трговци поединци (во натамошниот текст: друштва за ревизија), подлежат на систем за контрола на квалитетот заради усогласеност на работењето на ревизорите со процедурите за вршење на ревизија пропишани со Меѓународните стандарди за ревизија, Кодексот на етика за професионалните сметководители на МФС и националното право.

Системот на контрола на квалитетот е многу важен за обезбедување висококвалитетни ревизорски услуги и за зголемување на веродостојноста на издадените финансиски информации.

Правилникот за начинот и постапките за контрола на квалитетот на овластените ревизори, ревизорските друштва и овластените ревизори-трговци поединци (во натамошниот текст: Правилникот) ги дефинира основните принципи и постапките на проверката на контролата на квалитетот.

## **2. СПРОВЕДУВАЊЕ НА ПРОГРАМАТА ЗА 2012 ГОДИНА**

### **2.1. Општо опкружување на контролата**

Во 2012 и 2013 година проверките на контролата на квалитетот се спроведоа во согласност со Годишниот план за контрола на квалитетот за 2012 година усвоен од Комисијата за контрола на квалитетот на ревизорските услуги (во понатамошниот текст: Комисијата).

Изборот на друштва за ревизија за проверка на контролата на квалитетот се направи врз основа на објективни критериуми и анализа на ризици. Прашалникот за прелиминарни податоци (ППП) и Годишниот извештај на активности (ГИА) кои беа доставени од сите друштва за ревизија обезбедуваат пристап за избор базиран на ризици.

Сите друштва за ревизија навреме ги доставија Прашалникот за прелиминарни податоци (ППП) и Годишниот извештај на активности (ГИА).

Годишниот план за 2012 година се спроведе во периодот септември 2012 година – февруари 2013 година.

### **2.2. Избор на ревизори и ангажмани**

Податоците од годишниот извештај на активности за вкупниот број на ревизорски ангажмани и ангажмани на ентитети од јавен интерес се искористија за поделба и рангирање на друштвата за ревизија во три групи:

Број на ангажмани според ГИА + ентитети од јавен интерес > 36 (13 друштва)

Број на ангажмани според ГИА+ ентитети од јавен интерес >12< 36 (13 друштва)

Број на ангажмани според ГИА + ентитети од јавен интерес < 12 (13 друштва)

Според податоците од ГИА, 7 друштва за ревизија во рамките на третата група имаат пријавено од 0-4 ревизорски ангажмани. Согласно ГИА, само едно друштво за ревизија немало ревизорски ангажмани во 2012 година.

Беа избрани вкупно 17 друштва за ревизија (6 од првата група, 6 од втората група и 5 од третата група)

Планот се подготви согласно очекувањето за финализирање на постапката за вработување на уште еден проверувач на контролата на квалитетот во текот на 2012 година. Вториот проверувач на контрола на квалитетот се вклучи во текот на февруари 2013 година.

Проверката на контролата на квалитетот се спроведе кај 16 друштва за ревизија . За 12 друштва за ревизија ова беше втора проверка на контролата на квалитетот.

За избор на друштва за ревизија од секоја група се зеде во предвид вкупниот број на ангажмани, бројот на ревидирани ентитети од јавен интерес, кога била спроведена последна проверка на контролата на квалитет и резултатот од неа, анализата на надоместокот и потрошените часови, информациите добиени од прашалникот за прелиминарни податоци за системот на контрола на квалитет и информациите обезбедени со прашалникот за годишни активности, други индикатори за квалитет, како на пример објавени извештаи на независниот ревизор и сл.

За избор на примерокот на ангажмани за ревизија се следеа барањата во Правилникот. Во примерокот беа застапени ангажмани за ревизија од сите овластени ревизори одговорни на ангажман во избраното друштво. За секое друштво за ревизија беа избрани 2 или најмногу 3 ангажмани за ревизија. Во примерокот беа застапени ангажмани на ентитети од јавен интерес, вклучувајќи и анагажмани со модификувано ревизорско мислење.

### **3. РЕЗУЛТАТИ ОД КОНТРОЛИТЕ**

#### **3.1. Дијагноза на организацијата и системот на внатрешна контрола на друштвата за ревизија**

Управителот (директорот) на друштвото за ревизија ја има крајната одговорност за системот на контрола на квалитетот.

Политиките и постапките на контрола на квалитетот се документирани во форма на Правилник за контрола на квалитет. Друштвата за ревизија определиле релевантни барања за квалитет. Кај *две друштва за ревизија* политиките и постапките за контрола на квалитет не се документирани.

Политиките за контрола на квалитет генерално се прилагодени на големината и обемот на активностите на друштвото и ги следат барањата на МСКК1.

Правилникот за контрола на квалитетот, *со исклучок на едно друштво за ревизија*, содржи политика за проверка на контрола на квалитет на ангажман (ПККА). Друштвата за ревизија *генерално немаат* утврдено критериуми за околности во кои треба да се спроведува ПККА како и форма и содржина на документација за документирање на ПККА. Друштвата за ревизија имаат вградено политика за надгледување со цел да се обезбеди разумно уверување дека политиките и постапките кои се однесуваат на системот на контрола на квалитет се релевантни, адекватни, дејствуваат ефективно и се усогласени во практиката. Овие процеси *сеуште не се имплементирани* во практика. На друштвата за ревизија им се препорача дека постапките на надгледување треба да ја обезбедат независноста на лицата вклучени во постапката.

Прашањето за доверливост формално се декларира од страна на персоналот.

Генерално друштвата за ревизија *немаат* прирачник за внатрешни процедури или друг интерен акт во кој се опишани активностите на друштвото, систематизација и опис на работни места. Ова прашање е релевантно посебно за друштвата за ревизија кои обавуваат и други активности покрај ревизија (неревизорски услуги), имаат персонал кој се ангажира во севкупните активности на друштвото или постои поврзаност на друштвото за ревизија (професионална, финансиска, сопственичка и сл.) со друго друштво или лице.

Професионалното усовршување на овластените ревизори се одвива во рамките на програмата за континуирано професионално усовршување која ја организира и спроведува ИОРПМ.

Останатиот персонал на ревизија главно се обучува на терен под надзор на овластен ревизор. Друштвата за ревизија, со некои исклучоци, немаат план за обука на вкупниот персонал. *Има недостаток* на документација за обемот и содржината на спроведените интрени обуки (таму каде се спроведуваат), а некаде евиденцијата за обука на персоналот не се ажурира на редовна основа на ниво на ангажиран член на ревизорскиот тим.

МСКК1 ја нагласува потребата за континуирана обука на сите нивоа на персонал на друштвото за ревизија и бара друштвото да ги обезбеди неопходните ресурси за обука за да му се овозможи на персоналот да ги развива и одржува бараните способности и компетентност.

Генерално, процесот на оценка на успешноста во работењето на персоналот, било на формален или помалку формален начин, *не е* воспоставен. Меѓународните мрежи се придржуваат до глобално воспоставените правила на ниво на мрежа за оценка на успешноста на персоналот.

Кај едно друштво за ревизија идентификувавме ситуација каде потребниот минимум на двајца овластени ревизори е намален и за промените не бил информиран Институтот. Согласно Законот за ревизија, друштвото за ревизија е обврзано во рок од шест месеци од настанатата промена да го надолжни бројот на овластени ревизори до потребниот минимум на овластени ревизори пропишан со Законот за ревизија.

Друштвата за ревизија немале практика на користење експерти или други надворешни лица со експертско знаење во специјализирана област на сметководство или ревизија.

*Освен кај едно* друштво за ревизија, независноста формално се потврдува со потпишување на изјави за независност. Правилникот на друштвата за контрола на квалитетот генерално предвидува заштитни мерки за околности и односи кои создаваат закани по независноста. *Кај половина од* друштвата за ревизија постои *отстапување* од барањето за доставување на годишна писмена конфирмација од персоналот за придржување кон политиките и постапките за независност и Кодексот за етика.

Друштвата за ревизија *генерално немаат* документирана методологија за ревизија, со цел да се опишат активностите на друштвото при ревизија. Друштвата за ревизија кои набавиле софтвер (CASEWARE) за водење на ревизорската документација сеуште не го применуваат.

Друштвата за ревизија *треба да осигураат конзистентен* начин на водење и организација на ревизорското досие. Ретко каде се води перманентно досие. Некаде тековното досие е поделено во стандардизирани секции каде друштвата за ревизија ги користат упатставата од практичниот семинар на ИОРПМ за организација на ревизорско досие.

Се побара од друштвата за ревизија прецизно да се определат рокот за архивирање на ревизорското досие заедно со процедурите за архивирање.

### 3.2. Заклучоци од испитувањата на избраните ангажмани

Нема индикации за постоење на конфликт на интереси. На ова прашање посебно се обрна внимание таму каде друштвото за ревизија обавува и други активности покрај ревизија или ревизорската активност ја обавува во заеднички простории со друго друштво кое обавува неревизорски активности.

Во ревизорската документација се документира постапката на прифаќање и продолжување на ангажман, при што се користат стандардни обрасци, а некаде се врши и проценка на ризик на ангажман. *Исклучок има кај три ангажмани* каде не се документира постапката на прифаќање и продолжување на ангажман, а *кај еден ангажман* има неконзистентност во постапката воспоставена на ниво на друштво за ревизија.

Генерално се планира временската рамка на ангажман, но не се подготвува буџет за ревизија. На друштвата за ревизија им се препорача да воспостават и користат систем на евиденција на потрошено време. Ретко каде се документира објаснувањето за разликата помеѓу планирани и потрошени саати.

Со некои исклучоци, друштвата за ревизија немаат воспоставено и следат практика на комуникација со претходен ревизор.

Кај повеќето ангажмани се отстапува од барањето на МСР 230 за документирање кој ги изготвил (проверил) работните белешки и датумот на кој е завршена таквата работа (проверка).

Пристапот во ревизијата *генерално не базира* на идентификација и оцена на ризици иако има подобрување во разгледувањето на ризиците. Кај мал број ангажмани се користат стандардизирани обрасци кои му овозможуваат на ревизорот да идентификува ризици преку разгледување на предетерминирани фактори на ризик, а некаде се користат и обрасци за проценка на ризик (инхерентен и контролен ризик) на ниво на салда на сметки или по одделни циклуси. Најчеста слабост е што ревизорот не ја поврзува проценката на ризикот (повисоко од ниско) со идентификувани настани и околности.

Генерално недостасува резимирана проценка на ризици од материјално погрешно прикажување на ниво на финансиски извештаи и на ниво на тврдења.

Нема поврзаност на ревизорските постапки (планираната природа, временски распоред и обемот на ревизорските постапки) и ризиците.

Друштвата за ревизија имаат утврден критериум за определување на вкупна материјалност. Најчесто *не се утврдува* материјалност за извршување иако некои друштва за ревизија пристапуваат кон алокација на вкупната материјалност по салда на сметки. *Се изоставува* документирањето на расудувањето на ревизорот во утврдувањето на материјалноста. *Кај две друштва* за ревизија идентификувавме проблем со конзистентна примена на концептот на материјалност. Друштвата за ревизија *исклучително малку* го користат концептот на материјалноста во фазата на извршување и комплетирање на ревизијата.

*Кај половина* од проверените друштвата за ревизија, ревизорот не ги вклучува во ревизорската документација клучните елементи на стекнатото разбирање во однос на секој од аспектите на ентитетот и неговото опкружување согласно МСР 315 и изворите на информации од кои е стекнато разбирањето.

Постапките за проценка на ризик кои се бараат со МСР 315 ретко се документираат за резултатите и заклучоците (распрашување на раководството, анализата на резултатите од

аналитичките постапки, набљудување итн) и се поврзуваат со идентификувани фактори на ризик и ревизорскиот пристап. Заклучокот за соодветноста на претпоставката за континуитет ретко каде е дел од прелиминарните ревизорски постапки (посебно таму каде што може да се забележат индикации за нејзино разгледување).

Ретко каде има документирано постапки за оценка на ризикот од измама согласно МСР 240. Писмената изјава од раководството не обезбедува доволно доказ за ризикот од измама. Посебно не се дискутира или документира дискусијата за подложноста на финансиските извештаи на ризик од материјално погрешно прикажување.

Кај повеќето избрани ангажмани *не се следат* барањата на МСР 315 за документирање на ревизорското разбирање на системот на интерни контроли. *Многу ретко* се документира ревизорското разбирање на деловните процеси и не се идентификуваат релевантни контроли. За *многу мал број* на ангажмани се спроведени тестови на поминување или истите не се поддржани со dostatно соодветна ревизорска документација. *Не се поврзува* проценката на ризикот со ревизорското разгледување на интерните контроли.

Ревизорот генерално подготвува ревизорски план или ревизорска стратегија. Неколку друштва за ревизија користат стандардизирани ревизорски програми, а кај останатите, ревизорски постапки *формално не се* дизајнираат и планираат. Се идентификуваа неколку ситуации каде програмите (таму каде се користат стандардни ревизорски програми) *не се прилагодени* на спецификите на ангажманот. Идентификувавме *отстапувања* каде ревизорот не го следи ревизорскиот план и не ги документира причините за таквото отстапување. Некаде планираните ревизорски постапки се така дизајнирани *да не обезбедуваат* ревизорски доказ за сите релевантни тврдења.

Ревизорот ретко каде воспоставува комуникација со претходен ревизор или планира спроведување на ревизорски постапки за потврдување на почетни салда. Ревизорската програма (таму каде се користат стандардни ревизорски програми) не бара спроведување на ревизорски постапки за прибирање ревизорски доказ за почетни салда.

Тестови на контрола ретко кога се спроведуваат. Ревизорскиот доказ се прибира главно преку суштински постапки.

Кај повеќето друштва за ревизија *се идентификуваа отстапувања* од барањето на МСР 330, да без оглед на оценетите ризици од материјално погрешно прикажување, ревизорот треба да дизајнира и изврши суштински постапки за секоја материјална класа на трансакции, салда на сметки или обелоденувања. Во постапката на контрола на квалитет се идентификуваа и документираа материјалните салда на сметки или тврдења за кои не постоеше документиран ревизорски доказ за спроведени суштински ревизорски постапки. Овие отстапувања *во најголем дел* влијаеа врз финалниот заклучок за проверката на контролата на квалитет. Отстапувањето од ова барање влијае врз оценката на достапноста и соодветноста на ревизорскиот доказ (квалитетот на ревизорскиот доказ) како подршка на ревизорското мислење.

Усмените образложенија на ревизорот беа земени во предвид таму каде беше потребно да се образложат или да се разјаснат информациите содржани во ревизорската документација.

Примерокот генерално се состои од специфични ставки избрани со примена на професионално расудување, а ревизорот само кај неколку ангажмани ги има документирано критериумите за избор на примерок. Друштвата за ревизија генерално *немаат* методологија за избор на примерок. Освен за неколку ангажмани, кај останатите, ревизорите немаат практика на користење алатки за избор на примерок.

*Кај неколку ангажмани* писмото со изјави на раководството не содржи соодветен датум за да преставува релевантен ревизорски доказ. Кај еден ревизорски ангажман нема писмо со изјави на раководството.

*Има отстапувања* кај повеќе ангажмани во спроведување на ревизорски постапки за обезбедување на ревизорски доказ за да се оцени дали севкупното презентирање на финансиските извештаи, вклучувајќи ги и поврзаните обелоденувања, се во согласност со применливата рамка за финансиско известување.

Ревизорот *ретко каде* подготвува резиме за значајните наоди во ревизијата. Ревизорот го квалификува мислењето, но во работната документација за повеќето ангажмани (со квалификувано мислење) *не се* образложени причините и како ревизорот заклучил за модификација на мислењето.

*Ретко каде* се документира дека ревизорот ги дискутирал основите за модификација на мислењето или други значајни прашања кои произлегле со раководството или тие кои се одговорни за управување.

Во ревизорското досие често *не се сумираат* резултатите од ревизијата за целите на финализирање на ревизијата. Ревизорското досие *содржи малку* релевантна документација во фазата на комплетирање на ревизијата. Треба да се осигура конзистентно референцирање и вкрстено референцирање на работната документација. Ревизорската програма (таму каде се подготвува) и ревизорската работа за повеќето ангажмани не се соодветно меѓусебно референцирани. *Има отстапувања* во документирањето и резимирањето на корегирани и некорегирани погрешни прикажувања и отстапувања.

*Недостасуваат* заклучоци или *соодветно не се* формулираат заклучоците за достапноста и соодветноста на ревизорскиот доказ. Само со избор на специфични ставки за тестирање *не може* да бидат донесени заклучоци за целата популација.

*Кај неколку ангажмани* идентификувавме ситуации кога присуствувањето на пописот било неизводливо и во досието нема доказ за спроведени алтернативни постапки за прибавување на dostatно соодветни ревизорски докази за постоењето и состојбата на залихите. Во неколку случаи мислењето не е модифицирано.

Ревизорските извештаи ги содржат елементите кои се бараат со МСР 700, освен во два ангажмани каде се идентификуваше отстапување. *Кај два ревизорски* ангажмани датумот на ревизорскиот извештај е несоодветен.

Кај неколку ангажмани се укажа дека *се отстапува* од формулацијата во белешката на која се повикува во мислењето кога ревизорот нагласува прашање.

За ангажманите каде ревизорот го квалификува мислењето *ретко каде се* квантифицира финансискиот ефект односно не се објаснува дали и зошто не било практично да се квантифицира финансискиот ефект.

Идентификувавме неколку случаи каде *се отстапува од член 34* од Законот за ревизија, со кој се бара ревизорскиот извештај да го потпише овластениот ревизор кој ја вршел ревизијата.

Во мислењето, во пасус за Извештај за други правни и регулаторни барања, *не се презентира мислење* за конзистентноста на годишниот извештај за работење со годишната сметка и финансиските извештаи (отстапување од член 34 од Законот за ревизија).



Во врска со писмо за ревизорско ангажирање и/или договор, во неколку случаи укажавме дека во договорот со клиентот треба да се вградат *барањата на МСР 210*, посебно за одговорноста на двете страни и да се идентификува применливата рамка за финансиско известување.

### **3.3. Процена на доброто спроведување на ангажманот**

За целите на проверката на контролата на квалитет, кај повеќето друштва за ревизија сеуште постои отстапување од МСР 230.8, за подготвување на ревизорска документација која е достатна да се разбере природата, временскиот распоред и обемот на извршени ревизорски постапки за следење на МСР и применливите правни и регулаторни барања, резултатите од извршените ревизорски постапки и добиените ревизорски докази, значајните прашања, донесените заклучоци, и значајните професионални расудувања.

Проверката на избраните ангажмани идентификува отстапувања кај повеќе ангажмани од барањата на професионалните стандарди за документирање на ревизорската работа. Во такви околности проверката на контролата на квалитетот неможе да идентификува доказ за обемот и природата на спроведените ревизорски постапки и за обезбедениот ревизорски доказ. Ова претставува значаен елемент во финалниот заклучок за резултатите од проверката на контролата на квалитетот.

Кај повеќето друштва за ревизија *се идентификуваа отстапувања* од барањето на МСР 330, според кое, ревизорот треба да дизајнира и изврши суштински постапки за секоја материјална класа на трансакции, салда на сметки или обелоденувања. Во повеќе случаи се отстапува од спроведување на алтернативни ревизорски постапки. Отстапувањето од овие барања влијае врз оценката проверувачот на контролата на квалитетот на квалитетот на ревизорскиот доказ за поддршка на мислењето на независниот ревизор и во најголем дел учествува во финалниот заклучок за резултатите од проверката на контролата на квалитетот.

Повеќето друштва за ревизија сеуште не применуваат пристап во ревизијата базиран на анализа и оценка на ризици.

Во споредба со претходната проверка на контролата на квалитет се забележа напредок со поголема употреба на стандардизирани обрасци во форма на прашалници, работни документи и стандардизирани форми на ревизорски програми по одделни салда на сметки. Друштвата за ревизија треба да осигураат дека добро ја разбираат целта за пополнувањето на стандардизираните форми, да прибават и користат инструкции заради конзистентно пополнување на истите за секој ангажман, и да ја имаат воспоставено врската до соодветниот МСР или неговото релевантно барање.

За повеќето друштва за ревизија заклучокот е дека *треба да постои единствено* ревизорско досие (ревизорска папка) во кое на едно место ќе биде организирана целата ревизорска документација.

## **4. ГЛАВНИ ПРЕПОРАКИ**

Составен дел на резимириот извештај е севкупен заклучок за резултатите од проверката на контролата на квалитетот. Околу 70% од проверените ангажмани доведуваат до севкупен заклучок кој е незадоволителен.

Препораките генрално се со висок приоритет, најголемиот дел од нив се повторуваат во однос на претходната проверка на контролата на квалитет и за нив се даде краен рок за

комплетирање до 30.09.2013 година, за да се осигураат неопходните подобрувања пред следниот циклус на проверки на контролата на квалитет.

Генерално со препораките се бара:

Воспоставување и документирање на ревизорска методологија за да се осигура конзистентно следење на утврдени барања за спроведување на ревизорската работа во согласност со МСР.

Воспоставување на систем за евиденција на потрошено време.

Планирање и спроведување обуки за сите нивоа на персонал.

Воспоставување на аранжмани за проверка на ревизорската работа вклучувајќи и утврдување на критериуми за проверка на контролата на квалитет на ангажман. Исто така, од друштвата за ревизија се побара да воспостават процес на надгледување кој е дизајниран за да обезбеди разумно уверување дека политиките и постапките кои се однесуваат на системот на контрола на квалитет се релевантни, адекватни, дејствуваат ефективно и се усогласени во практиката.

Следење на барањето на МСР 315 за документирање на дискусијата меѓу тимот на ангажманот, клучните елементи на стекнатото разбирање во однос на секој од аспектите на ентитетот и неговото опкружување и за секој од елементите на интерните контроли, изворите на информации од кои е стекнато разбирањето и извршените постапки во однос на проценка на ризикот, идентификуваните и проценети ризици од материјално погрешно прикажување на ниво на финансиски извештаи, и на ниво на тврдења, идентификуваните ризици и поврзаните контроли за кои ревизорот стекнал разбирање.

Ревизорот треба да дизајнира и преземе понатамошни ревизорски постапки чија природа, временски распоред и обем ќе се заснова и ќе се однесува на проценетите ризици од материјално погрешно прикажувања на ниво на тврдење. Ревизорот треба да дизајнира и изврши суштински постапки за секоја материјална класа на трансакции, салда на сметки или обелоденувања.

Ревизорот треба да ја оценува достатноста и соодветноста на ревизорскиот доказ.

Ревизорот треба да обезбеди ревизорска документација која ќе биде достатна да се разбере природата и обемот на ревизорските постапки, резултатите од истите и донесените заклучоци. Документацијата на ревизорот треба да биде организирана во работно досие на конзистентен начин за секој ревизорски ангажман, и на начин кој ќе ја покажува ревизорската работа во фазата на планирање, извршување и комплетирање на ревизијата.

Ревизорот треба да подготви ревизорска документација за значајните прашања кои произлегуваат во текот на ревизијата, донесените заклучоци за истите и значајните професионални расудувања направени за донесување на таквите заклучоци.

Ревизорот треба да изврши ревизорски постапки за да оцени дали севкупното презентирање на финансиските извештаи, вклучувајќи ги и поврзаните обелоденувања, се во согласност со применливата рамка за финансиско известување.

Кога ревизорот го модификува мислењето или нагласува прашање да се следат препораките на МСР 705 и МСР 706.

#### **4.1. Препораки до Комисијата за образование**

Во ноември 2012 година беше организирана 40 часовна обука за практична примена на ревизијата, спроведена во соработка со Францускиот Институт на овластени ревизори. Таа беше високо оценета од стана на учесниците на обуката.

Бидејќи со неа беше опфатена мала група на овластени ревизори, практичари, и се препорачува на Комисијата за образование да разгледа можност за повторување на обуката или организирање на обуки дизајнирани да покриваат специфични барања на МСП за нивна практична примена.

### **5. ПОСЛЕДОВАТЕЛНО СЛЕДЕЊЕ НА ПРЕПОРАКИТЕ**

Кај 12 друштва за ревизија ова беше втора проверка на контролата на квалитет. На периодична основа од друштвата беше побарано да достават ажурирана информација за статусот на препораките кои беа дадени како резултат на спроведените проверки на контролата на квалитет.

**Претседател на Комисијата за  
Контрола на квалитетот на  
ревизорските услуги**